

我国海洋型城市旅游竞争力评价及提升路径研究

杨德进, 史银辉, 陈佩瑶

(南开大学旅游与服务学院 天津 300074)

摘要:随着海洋旅游时代的到来,我国迎来了海洋旅游发展的良好契机,海洋型旅游城市作为重要的旅游目的地类型之一,其旅游竞争力近年来受到各界关注。文章从海洋型旅游城市特征出发,建立海洋型城市旅游竞争力评价指标体系,进而将海洋型城市旅游竞争力分为旅游资源竞争力、旅游基础设施竞争力、旅游行业竞争力以及旅游环境支持竞争力四大部分。进一步基于因子分析法和聚类分析法对我国51个海洋旅游城市的旅游竞争力进行实证分析,得出城市旅游竞争力得分排名。最后根据分析结果,从旅游资源、旅游基础设施、旅游产业、旅游环境支撑、整体旅游等方面提出我国海洋型城市旅游竞争力的提升路径,为促进我国海洋型旅游城市整体竞争力的提升提出指导建议。

关键词:海洋型城市;旅游竞争力;因子分析;提升路径

中图分类号:P74;F59

文献标志码:A

文章编号:1005-9857(2022)03-0033-10

Research on Evaluation and Improvement Paths of Tourism Competitiveness of Marine Cities

YANG Dejin, SHI Yinhui, CHEN Peiyao

(College of tourism and service management, Nankai University, Tianjin 300074, China)

Abstract: With the advent of the era of marine tourism, China has ushered in a good opportunity for the development of marine tourism. As one of the important types of tourist destinations, marine cities had attracted attention for their tourism competitiveness. Starting from the characteristics of marine tourism cities, this paper established a marine city tourism competitiveness evaluation index system, and divided the tourism competitiveness of marine cities into four parts: tourism resource competitiveness, tourism infrastructure competitiveness, tourism industry competitiveness and tourism environment support competitiveness. Based on the factor analysis method and cluster analysis method, the tourism competitiveness of 51 marine tourism cities in China was empirically analyzed, and the city tourism competitiveness score was obtained to rank. According to the analysis results, the improvement path of the tourism competitiveness of China's marine cities was put forward in order to promote the better development of marine tourism industry.

Keywords: Marine city, Tourism competitiveness, Factor analysis, Promotion path

收稿日期:2021-06-05;修订日期:2022-02-21

基金项目:2020年度天津市哲学社会科学规划课题“大湾区视野下天津海洋旅游高质量发展的逻辑、困境与出路研究”(TJGL20XSX-029)。

作者简介:杨德进,副教授、副院长,博士,研究方向为旅游城市和景区规划

通信作者:陈佩瑶,硕士研究生,研究方向为旅游城市和景区规划

0 引言

近年来,海洋旅游强势增长,在世界旅游业中占据着不可替代的地位,据统计,按照旅游收入衡量旅游发展排名,前 50 名中超过半数属于沿海国家和地区,并且全球超 70% 的旅游总收入来自这些国家和地区。同时,在“一带一路”倡议和加快建设海洋强国的背景下,我国海洋旅游迎来了良好的发展契机,据相关信息显示,2018 年我国滨海旅游业全年旅游收入比 2017 年多出 16 078 亿元,增长率达 8.3%,而其增长值占海洋产业总产值的 47.8%,成为我国海洋经济的重要支柱部分。海洋旅游作为旅游业未来新的增长点,得到了大力的投资开发,进入高质量发展的阶段。然而,相较于国际知名海洋型旅游城市,我国海洋型旅游城市在旅游资源、旅游景区景点、城市配套、生态环境与文化氛围等方面普遍具有较大提升空间,整体的城市海洋旅游竞争力水平与国际水平仍存在较大差距^[1]。

城市竞争力评价体系的构建对于提升城市竞争力具有重要指导意义,根据城市竞争力各级指标及其权重标准,可以有效衡量城市的竞争力水平并识别出尚需完善和提升的维度,可为城市的综合建设发展提供可操作的指导建议。目前有关城市竞争力、旅游城市竞争力指标体系的研究已经颇具成果,但聚焦于海洋型旅游城市,对其竞争力评价指标体系构建尚显欠缺。海洋型旅游城市因其海洋性和旅游性特点在评价指标和指标权重方面与其他城市竞争力体系存在一定差异,因而对海洋型旅游城市竞争力的评价不能直接套用其他竞争力体系。所以,从海洋型旅游城市的自身特点出发,构建能够综合科学衡量海洋型旅游城市竞争力的评价体系很有必要。

本研究将聚焦海洋型旅游城市,从海洋型旅游城市属性特点出发构建其竞争力评价体系,进而实证测量国内海洋型旅游城市的竞争力水平,并据此提出各级海洋型旅游城市竞争力提升策略,以期为我国海洋型旅游城市整体竞争力的提升提供指导借鉴。

1 体系构建

1.1 样本选取

本研究以“沿海地级市、海岸线长度、国家级海洋

公园数量、距海岸线 10 km 内的 4A 级和 5A 级景点数量、距海岸线 10 km 外的 4A 级和 5A 级景点数量、旅游收入、旅游人数、常住人口”8 个统计指标作为参考依据,在我国的 56 个海洋旅游城市中选择样本城市^[2-4],剔除数据难以获取以及海洋旅游在本省不具有代表性的河北沧州、辽宁丹东、江苏东台、海南三沙和海南儋州 5 个城市,最终获得样本城市 51 个,包括天津、唐山、秦皇岛、大连、锦州、营口、盘锦、葫芦岛、上海、南通、连云港、盐城、杭州、宁波、温州、嘉兴、绍兴、舟山、台州、福州、厦门、莆田、泉州、漳州、宁德、青岛、东营、烟台、潍坊、威海、日照、滨州、广州、深圳、珠海、汕头、江门、湛江、茂名、惠州、汕尾、阳江、东莞、中山、潮州、揭阳、北海、防城港、钦州、海口、三亚。

1.2 指标体系构建

依据波特钻石模型,本研究将城市竞争力的影响因素分为:生产要素、企业管理、基础设施和企业内外部环境 4 个维度,进而归纳出包括旅游资源、旅游基础设施、旅游产业和旅游环境支撑的海洋型城市旅游竞争力影响因素^[5-6];进而遵循整体性、客观性、代表性和可操作性 4 个原则^[7-8],参考相关学者现已建立的受到广泛认可的旅游竞争力指标体系,构建出我国海洋型城市旅游竞争力评价指标体系,包括旅游资源、旅游基础设施、旅游产业和环境支撑 4 个一级指标和 31 个二级指标^[9-13](表 1),并选取 2018 年的截面数据为样本数据。数据来源包括:各城市政务网、统计局、文化和旅游厅官网;各城市统计年鉴(2019 年);各城市国民经济和社会发展统计公报(2018 年);各城市统计年鉴(2019 年);中国城市统计年鉴(2018 年和 2019 年);中国城市建设统计年鉴(2018 年);自然资源部官网、国家林业和草原局官网;中国海洋生态环境状况公报(2018 年)。其中,二级指标国家级海洋保护区数量包括国家级海洋自然保护区、国家级海洋特别保护区和国家级海洋公园;近岸海域水质分值的计算依据为水质极差 1 分,水质差 2 分,水质一般 3 分,水质良好 4 分,水质优 5 分;客运量包括公路客运量、水路客运量和民用航空客运量;旅游市场占有率的计算公式:2018 年各城市接待的旅游总人数÷2018 年中国接待的旅游总人数×100%。

表 1 海洋型城市旅游竞争力评价指标体系

目标	一级指标	二级指标
海洋型城市旅游竞争力评价指标体系	旅游资源 A ₁	海岸线长度 B ₁ /km
		A 级景区数量 B ₂ /个
		4A 级以上景区数量 B ₃ /个
		博物馆数量 B ₄ /个
		国家级海洋保护区数量 B ₅ /个
		近岸海域水质 B ₆ /分
	旅游基础设施 A ₂	公共汽(电)车营运车数 B ₇ /辆
		出租汽车营运车数 B ₈ /辆
		客运量 B ₉ /万人次
		道路清扫保洁面积 B ₁₀ /万 m ²
		三类以上公厕数 B ₁₁ /座
		医院床位数 B ₁₂ /张
		执业(助理)医师数 B ₁₃ /人
		星级宾馆数量 B ₁₄ /个
		旅行社数量 B ₁₅ /个
	旅游产业 A ₃	国内游客人数 B ₁₆ /万人
		国内旅游收入 B ₁₇ /亿元
		游客总人数 B ₁₈ /万人
		旅游总收入 B ₁₉ /亿元
		旅游总收入增长率 B ₂₀ /%
		旅游业总收入占城市 GDP 的比重 B ₂₁ /%
		旅游市场占有率 B ₂₂ /%
	环境支撑 A ₄	GDP B ₂₃ /亿元
		人均 GDP B ₂₄ /元
		城镇居民人均可支配收入 B ₂₅ /元
		空气质量优良天数 B ₂₆ /天
		森林覆盖率 B ₂₇ /%
		建成区绿化覆盖率 B ₂₈ /%
		人均公共绿地面积 B ₂₉ /m ²
		住宿和餐饮业就业人员数量 B ₃₀ /人
		文化、体育和娱乐业就业人员数量 B ₃₁ /人

1.3 评价方法

因子分析法可以实现在最大程度上保留原始数据的同时较高程度地对原始数据进行有效解释,因此本研究借助软件 SPSS24 进行因子分析,从而对我国海洋型城市的旅游竞争力进行评价研究^[5,12-15]。

2 实证研究

2.1 我国海洋型城市旅游资源竞争力分析

利用 SPSS24 对旅游资源竞争力包含的 6 个指标原始数据进行因子分析,得到解释的总方差(表 2),可以看出提取前 3 个公因子的累计方差贡献率达到了 86.570%,包含了大部分信息,缺失比例不大。

根据旋转后的成分矩阵对主成分进行解释以确定公因子。从表 3 中可以看出,第一公因子在 4A 级以上景区数量、A 级景区数量、博物馆数量具有高载荷,均超过了 85%,这 3 个指标主要体现一个城市的旅游资源规模、质量和品位,因此可以将之命名为旅游资源品质因子;第二公因子在海岸线长度、国家级海洋保护区数量上具有高载荷,均超过了 85%,这两个指标主要描述一个城市海洋旅游条件和状况,因此可以命名为海洋旅游资源因子;第三公因子在近岸海域水质上具有高载荷,超过了 90%,主要是描述海洋型城市靠近岸边的海水水质状况,可以命名为近岸水质因子。

表 2 总方差解释

成分	初始特征值			提取载荷平方和			旋转载荷平方和		
	总计	方差%	累积 %	总计	方差%	累积 %	总计	方差%	累积 %
1	2.699	44.980	44.980	2.699	44.980	44.980	2.505	41.752	41.752
2	1.624	27.072	72.052	1.624	27.072	72.052	1.601	26.687	68.439
3	0.871	14.517	86.570	0.871	14.517	86.570	1.088	18.131	86.570

表 3 旋转后的成分矩阵

二级指标	成分 1	成分 2	成分 3
4A 级以上景区数量	0.948	0.050	-0.019
A 级景区数量	0.889	0.109	-0.080
博物馆数量	0.874	-0.031	-0.315
海岸线长度	-0.013	0.908	-0.126
国家级海洋保护区数量	0.117	0.871	0.215
近岸海域水质	-0.195	0.051	0.959

根据公因子得分系数矩阵,利用回归法计算以获取各公因子得分,同样也可以通过 SPSS24 分析直接得出 3 个公因子的得分,再以各因子的方差贡献率占 3 个公因子总方差贡献率的比重作为权重,加权求和得出 51 个海洋型城市的旅游资源竞争力的综合得分,计算结果如表 4 所示。计算公式为:旅游资源竞争力综合得分=0.482×旅游资源品质因子+0.308×海洋旅游资源因子+0.210×近岸水质因子。

表 4 旅游资源竞争力各公因子和综合得分以及排名

序号	沿海城市	旅游资源品质因子		海洋旅游资源因子		近岸水质因子		旅游资源竞争力	
		得分	排名	得分	排名	得分	排名	综合得分	排名
1	天津	2.129 98	3	-0.706 24	41	-0.242 68	30	0.758 16	8
2	唐山	0.124 17	17	-0.869 94	45	1.176 04	8	0.038 88	20
3	秦皇岛	0.386 37	11	-0.402 28	31	1.624 7	1	0.403 52	11
4	大连	0.382 94	12	3.373 47	1	0.573 01	19	1.343 94	3
5	锦州	-0.170 66	24	-0.137 25	19	1.463 68	2	0.182 84	15
6	营口	-0.789 54	40	-0.561 89	38	-0.697 33	36	-0.700 06	46
7	盘锦	-1.107 24	51	-0.243 65	25	-1.311 07	45	-0.884 06	50
8	葫芦岛	-0.496 68	33	-0.229 89	24	1.258 98	4	-0.045 82	26
9	上海	3.565 86	1	0.152 53	13	-1.092 48	43	1.536 3	2
10	南通	-0.003 18	20	-0.223 46	23	-0.562 1	35	-0.188 4	30
11	连云港	-0.152 28	23	-0.526 6	36	0.029 32	26	-0.229 43	32
12	盐城	-0.172 61	25	-0.372 18	29	-0.200 1	28	-0.239 85	33
13	杭州	2.743 63	2	-0.910 96	47	-0.051 57	27	1.031 03	4
14	宁波	1.490 91	5	0.624 6	8	-0.497 95	34	0.806 42	7
15	温州	1.090 29	8	-0.161 28	20	0.135 92	24	0.504 39	10
16	嘉兴	0.243 21	14	-0.888 7	46	-1.349 73	46	-0.439 94	40
17	绍兴	0.365 06	13	-0.924 4	49	-1.021 96	40	-0.323 37	35
18	舟山	-0.917 51	44	2.958 71	2	-2.146 58	51	0.018 26	21
19	台州	0.748 34	10	0.054 07	15	-0.881 94	38	0.192 15	14
20	福州	0.240 47	15	1.273 85	6	0.069 5	25	0.522 85	9
21	厦门	-0.249 87	27	-0.255 02	26	0.756 75	16	-0.040 07	25
22	莆田	-0.464 93	32	-0.515 51	34	0.531 98	20	-0.271 16	34
23	泉州	-0.102 56	22	-0.185 44	22	0.516 55	21	0.001 93	23
24	漳州	-0.296 24	28	0.180 11	12	0.493 42	22	0.016 3	22
25	宁德	-0.888 26	42	0.493 25	11	-1.151 35	44	-0.518 01	43
26	青岛	1.132 98	7	0.522 19	9	0.851 86	15	0.885 82	5
27	东营	-0.376 29	30	1.175 88	7	-0.308 36	31	0.116 05	17
28	烟台	1.327 48	6	2.280 64	3	1.151 75	9	1.584 15	1
29	潍坊	1.571 3	4	-0.629 92	40	-0.911	39	0.372 04	12
30	威海	0.110 09	18	1.989 68	5	0.935 26	13	0.862 29	6
31	日照	-0.030 46	21	-0.568 63	39	0.733 33	17	-0.035 82	24
32	滨州	0.210 89	16	-0.524 41	35	0.638 82	18	0.074 28	18
33	广州	0.749 29	9	-0.722 68	42	-1.078	41	-0.087 81	28
34	深圳	-0.639 22	36	-0.445 24	32	-1.414 49	47	-0.742 28	47
35	珠海	-1.094 25	50	0.022 06	16	-1.551 04	50	-0.846 35	48
36	汕头	-0.641 08	37	-0.467 08	33	0.435 35	23	-0.361 44	38
37	江门	-0.904 06	43	-0.062 72	17	-1.079 5	42	-0.681 77	45
38	湛江	-0.940 3	46	2.154 39	4	-0.424 11	33	0.121 26	16
39	茂名	-0.595 07	34	-0.851 47	44	1.047 79	10	-0.329 04	37
40	惠州	-0.186 34	26	-0.341 85	28	1.194 99	7	0.055 84	19
41	汕尾	-0.668 57	38	-0.304 51	27	1.013 17	12	-0.203 28	31
42	阳江	-1.000 45	49	0.074 72	14	-0.217 19	29	-0.504 81	41
43	东莞	0.093 28	19	-0.932 11	50	-1.461 87	49	-0.549 12	44
44	中山	-0.955 41	47	-0.913 15	48	-1.431 26	48	-1.042 32	51
45	潮州	-0.930 41	45	-0.835 01	43	-0.837 8	37	-0.881 58	49
46	揭阳	-0.730 36	39	-0.936 84	51	1.020 48	11	-0.426 28	39
47	北海	-0.403 98	31	0.507 03	10	1.225 54	5	0.218 81	13
48	防城港	-0.955 82	48	-0.179 24	21	0.892 97	14	-0.328 39	36
49	钦州	-0.870 82	41	-0.072 29	18	-0.321 29	32	-0.509 47	42
50	海口	-0.631 99	35	-0.393 8	30	1.195 16	6	-0.174 93	29
51	三亚	-0.340 07	29	-0.541 53	37	1.276 46	3	-0.062 65	27

2.2 我国海洋型城市旅游基础设施竞争力分析

旅游基础设施是城市旅游发展的重要基础,包括市内外交通、饮食住宿、卫生和医疗等,完善的基础设施为游客在目的地开展旅游活动提供了极大便捷,是游客目的地选择的基础考量因素,在散客占旅游总人数逐年升高的今天愈发重要,对城市旅游竞争力具有显著影响^[16]。经过与2.1同样的操作步骤,研究得出旅游基础设施竞争力各公因子、综合得分以及其排名。由于篇幅问题,具体计算过程和计算结果表格省略。

51个海洋型城市的旅游基础设施竞争力排名为:①1~10名分别为上海、深圳、广州、杭州、天津、青岛、大连、东莞、宁波、温州;②11~20名分别为厦门、福州、烟台、南通、潍坊、唐山、泉州、盐城、台州、珠海;③21~30名分别为海口、绍兴、连云港、惠州、汕头、秦皇岛、嘉兴、威海、湛江、三亚;④31~40名分别为江门、东营、营口、滨州、漳州、茂名、日照、锦州、中山、莆田;⑤41~51名分别为舟山、葫芦岛、宁德、北海、盘锦、潮州、揭阳、阳江、钦州、汕尾、防城港。

2.3 我国海洋型城市旅游产业竞争力分析

海洋型城市旅游产业是连接海洋城市和游客之间的中介,旅游产业竞争力的强弱是城市旅游竞争力的重要评判指标。经过与2.1同样的操作步骤,研究得出旅游产业竞争力各公因子、综合得分及其排名,由于篇幅问题,具体计算过程和计算结果表格省略。

51个海洋型城市的旅游产业竞争力排名为:①1~10名分别为上海、天津、杭州、宁波、广州、舟山、三亚、台州、温州、嘉兴;②11~20名分别为秦皇岛、厦门、绍兴、青岛、大连、福州、烟台、深圳、北海、泉州;③21~30名分别为钦州、防城港、潍坊、唐山、

江门、日照、湛江、漳州、宁德、潮州;④31~40名分别为威海、珠海、莆田、汕头、连云港、南通、盘锦、阳江、葫芦岛、惠州;⑤41~51名分别为茂名、揭阳、海口、营口、锦州、盐城、东营、汕尾、滨州、东莞、中山。

2.4 我国海洋型城市旅游环境支撑竞争力分析

旅游环境由社会经济环境和旅游生态环境构成,是城市旅游发展的基础和重要影响因素。经过与2.1同样的操作步骤,研究得出旅游环境支撑竞争力各公因子、综合得分及其排名(由于篇幅问题,具体计算过程和计算结果表格省略)。

51个海洋型城市的旅游环境支撑竞争力排名为:①1~10名分别为上海、深圳、广州、杭州、东莞、珠海、厦门、福州、宁波、台州;②11~20名分别为泉州、威海、大连、舟山、绍兴、三亚、惠州、漳州、南通、温州;③21~30名分别为青岛、莆田、烟台、东营、宁德、茂名、江门、中山、海口、天津;④31~40名分别为阳江、防城港、汕头、盐城、嘉兴、秦皇岛、汕尾、湛江、北海、钦州;⑤41~51名分别为唐山、日照、揭阳、盘锦、潮州、连云港、滨州、潍坊、营口、锦州、葫芦岛。

2.5 我国海洋型城市整体旅游竞争力分析

2.5.1 整体旅游竞争力评价分析

根据旅游资源、基础设施、旅游产业和环境支撑四大类的综合得分值,本研究进一步计算因子总方差以及四大类的分类方差,以各类方差占总方差的比重作为四大类的权重,计算每个城市的最终得分,计算公式为:

海洋型城市旅游竞争力最终得分=0.191×旅游资源综合得分+0.264×基础设施综合得分+0.341×旅游产业综合得分+0.204×环境支撑综合得分。

计算结果如表5所示。

表5 海洋型城市整体旅游竞争力评价结果

序号	沿海城市	旅游资源竞争力		旅游基础设施竞争力		旅游产业竞争力		旅游环境支撑竞争力		综合	
		得分	排名	得分	排名	得分	排名	得分	排名	得分	排名
1	天津	0.758 16	8	1.148 64	5	2.230 95	2	-0.245 66	30	1.158 54	3
2	唐山	0.038 88	20	-0.052 44	16	-0.139 35	24	-0.533 57	41	-0.162 66	25
3	秦皇岛	0.403 52	11	-0.226 35	26	0.510 32	11	-0.382 31	36	0.113 40	16
4	大连	1.343 94	3	0.486 24	7	0.287 43	15	0.336 84	13	0.552 13	7
5	锦州	0.182 84	15	-0.401 21	38	-0.653 77	45	-0.976 46	50	-0.492 79	43
6	营口	-0.700 06	46	-0.371 38	33	-0.638 85	44	-0.750 41	49	-0.602 67	50

续表

序号	沿海城市	旅游资源竞争力		旅游基础设施竞争力		旅游产业竞争力		旅游环境支撑竞争力		综合	
		得分	排名	得分	排名	得分	排名	得分	排名	得分	排名
7	盘锦	-0.884 06	50	-0.452 74	45	-0.562 78	37	-0.584 35	44	-0.599 59	49
8	葫芦岛	-0.045 82	26	-0.427 79	42	-0.583 24	39	-1.065 67	51	-0.537 71	48
9	上海	1.536 3	2	2.925 02	1	3.388 26	1	1.833 88	1	2.594 77	1
10	南通	-0.188 4	30	-0.003 01	14	-0.461 76	36	0.166 78	19	-0.160 20	24
11	连云港	-0.229 43	32	-0.209 21	23	-0.427	35	-0.678 94	46	-0.383 04	40
12	盐城	-0.239 85	33	-0.093 34	18	-0.691 57	46	-0.317 67	34	-0.370 95	39
13	杭州	1.031 03	4	1.274 92	4	1.912 64	3	0.871 13	4	1.363 27	2
14	宁波	0.806 42	7	0.347 27	9	0.785 02	4	0.570 62	9	0.629 81	6
15	温州	0.504 39	10	0.218 83	10	0.560 35	9	0.166 53	20	0.379 18	9
16	嘉兴	-0.439 94	40	-0.238 72	27	0.518 01	10	-0.331 44	35	-0.038 25	20
17	绍兴	-0.323 37	35	-0.182 25	22	0.413 3	13	0.284 9	15	0.088 92	17
18	舟山	0.018 26	21	-0.425 12	41	0.730 77	6	0.299 55	14	0.201 31	14
19	台州	0.192 15	14	-0.124 61	19	0.563 32	8	0.455 7	10	0.288 70	13
20	福州	0.522 85	9	0.107 1	12	0.269 01	16	0.599 36	8	0.342 16	10
21	厦门	-0.040 07	25	0.137 71	11	0.424 88	12	0.682 73	7	0.312 65	12
22	莆田	-0.271 16	34	-0.422 65	40	-0.389 35	33	0.085 77	22	-0.278 68	30
23	泉州	0.001 93	23	-0.079 71	17	0.032 27	20	0.397 43	11	0.071 33	18
24	漳州	0.016 3	22	-0.377 21	35	-0.304 86	28	0.184 78	18	-0.162 71	26
25	宁德	-0.518 01	43	-0.440 34	43	-0.327 71	29	-0.093 13	25	-0.346 05	38
27	东营	0.116 05	17	-0.356 2	32	-0.736 6	47	-0.049 61	24	-0.332 98	36
28	烟台	1.584 15	1	0.013 25	13	0.126 43	17	-0.046 77	23	0.340 13	11
29	潍坊	0.372 04	12	-0.005 72	15	-0.120 23	23	-0.714 71	48	-0.116 99	21
30	威海	0.862 29	6	-0.241 92	28	-0.344 07	31	0.371 82	12	0.059 63	19
31	日照	-0.035 82	24	-0.397 58	37	-0.165 39	26	-0.547 09	42	-0.279 72	31
32	滨州	0.074 28	18	-0.375 52	34	-0.796 27	49	-0.689 59	47	-0.496 86	44
33	广州	-0.087 81	28	1.878 57	3	0.782 02	5	1.540 07	3	1.059 69	4
34	深圳	-0.742 28	47	2.224 54	2	0.103 85	18	1.640 04	2	0.815 12	5
35	珠海	-0.846 35	48	-0.138 45	20	-0.356 24	32	0.716 66	6	-0.173 80	27
36	汕头	-0.361 44	38	-0.217 67	25	-0.393 39	34	-0.315 41	33	-0.324 98	35
37	江门	-0.681 77	45	-0.321 65	31	-0.158 66	25	-0.170 37	27	-0.304 17	33
38	湛江	0.121 26	16	-0.284 98	29	-0.290 78	27	-0.419 84	38	-0.236 72	29
39	茂名	-0.329 04	37	-0.393 69	36	-0.585 04	41	-0.157 63	26	-0.398 41	41
40	惠州	0.055 84	19	-0.217 47	24	-0.583 27	40	0.190 96	17	-0.206 58	28
41	汕尾	-0.203 28	31	-0.538 08	50	-0.738 02	48	-0.406 55	37	-0.515 35	45
42	阳江	-0.504 81	41	-0.492 77	48	-0.574 75	38	-0.288 36	31	-0.481 34	42
43	东莞	-0.549 12	44	0.439 94	8	-0.916 86	50	0.815 4	5	-0.135 11	22
44	中山	-1.042 32	51	-0.412 36	39	-1.124 77	51	-0.182 13	28	-0.728 72	51
45	潮州	-0.881 58	49	-0.462 79	46	-0.337 2	30	-0.596 61	45	-0.527 39	47
46	揭阳	-0.426 28	39	-0.468 36	47	-0.600 14	42	-0.566 06	43	-0.525 13	46
47	北海	0.218 81	13	-0.451 91	44	0.084 83	19	-0.436 28	39	-0.137 50	23
48	防城港	-0.328 39	36	-0.555 81	51	-0.066 55	22	-0.312 23	32	-0.295 93	32
49	钦州	-0.509 47	42	-0.508 35	49	0.030 47	21	-0.457 51	40	-0.314 59	34
50	海口	-0.174 93	29	-0.173 34	21	-0.634 01	43	-0.215 1	29	-0.339 14	37
51	三亚	-0.062 65	27	-0.320 76	30	0.589 91	7	0.215 76	16	0.148 31	15

2.5.2 分类评价分析

在本节,本研究利用 SPSS24 软件,分析我国海洋型城市的整体旅游竞争力的类型等级,进而获得了城市竞争力分析谱系图(图 1)。

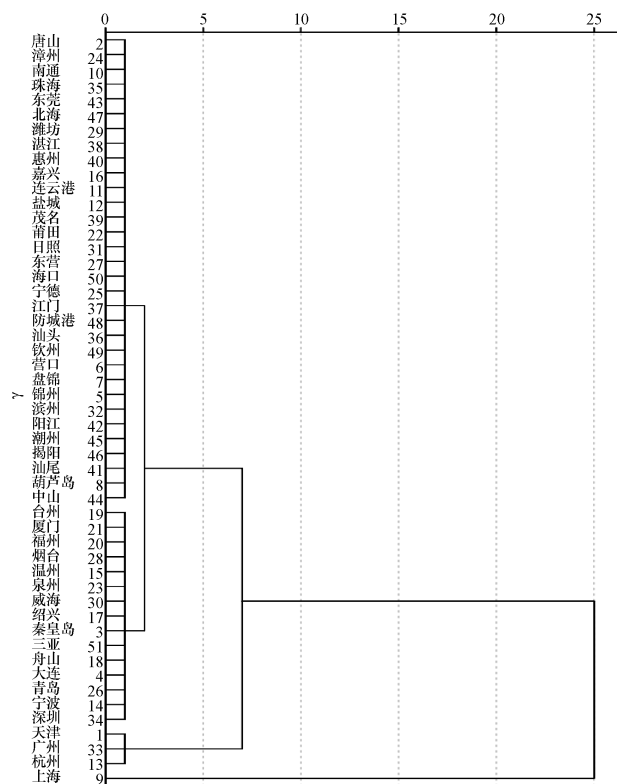


图 1 系统聚类分析谱系图

从图中结果可以看出,我国海洋型城市的旅游竞争力被分为四大类:第一类 1 个,上海;第二类 3 个,包括杭州、天津和广州;第三类 15 个,包括深圳、宁波、大连、青岛、温州、福州、烟台、厦门、台州、舟山、三亚、秦皇岛、绍兴、泉州、威海;第四类 32 个,包括嘉兴、潍坊、东莞、北海、南通、唐山、漳州、珠海、惠州、湛江、莆田、日照、防城港、江门、钦州、汕头、东营、海口、宁德、盐城、连云港、茂名、阳江、锦州、滨州、汕尾、揭阳、潮州、葫芦岛、盘锦、营口、中山。可以看出,类型划分与现实情况基本一致。为便于分析,将第四类 32 个城市划分为两部分:即前 13 个和后 19 个。进而,本研究的 51 个海洋型城市分为五大类,并依据其竞争力的强弱可将这 5 类城市进一步划分为强、较强、一般、弱、较弱旅游竞争力海洋型城市^[17]。

(1)强旅游竞争力海洋型城市。此类型只有上

海一个城市,其旅游竞争力总体得分为 2.594 77,显著高于排名第二位的杭州旅游竞争力,这显示出上海在海洋型城市中旅游竞争力的地位遥遥领先。其原因在于,作为国际化大都市,上海不仅有中国共产党第一次全国代表大会会址、和平饭店、百乐门等知名的历史名胜古迹和东方明珠广播电视塔、金茂大厦、环球金融中心等现代化知名建筑,其自然景观的品质同样较高且颇具规模,同时老上海所蕴含的“外滩风情”同样对游客产生强大的旅游吸引力,这些因素共同构成了上海的强旅游竞争力^[17]。

(2)较强旅游竞争力海洋型城市。包括杭州、天津和广州,得分分别为 1.363 27、1.158 54、1.059 69。这 3 个城市的旅游竞争力大致相同,分别在各自所处的东部、北部和南部位居前列。其中,杭州在东部海洋型城市旅游竞争力中排第二(上海排第一),天津在北部海洋型城市旅游竞争力中排第一,广州在南部海洋型城市旅游竞争力中排第一,各自在不同的地理区位内引领着海洋旅游的繁荣发展。

(3)一般旅游竞争力海洋型城市。包括深圳、宁波、大连、青岛等 15 个城市,得分处于 0~0.8 之间。这些城市的旅游发展水平低于较强旅游竞争力城市,并且较强旅游竞争力城市分别会对其辐射范围内的一般旅游竞争力城市的旅游发展造成一定的负面影响,造成该类型旅游客流的流失。

(4)较弱旅游竞争力海洋型城市。包括嘉兴、潍坊、东莞、北海等 13 个城市,得分处于-0.3~-0 之间。这些城市的发展不如一般旅游竞争力城市,且与强旅游竞争力城市对一般旅游竞争力城市的影响类似,一般旅游竞争力城市会对这些较弱旅游竞争力城市的旅游发展产生一定负面影响,分走其部分客流。

(5)弱旅游竞争力海洋型城市。包括江门、钦州、汕头、东营等 19 个城市,得分处于-0.80~-0.30。同样,这些城市因较弱的旅游竞争力而被区域内旅游竞争力较强的城市分走客流,对其旅游发展造成一定负面影响。

3 我国海洋型城市旅游竞争力提升路径

3.1 旅游资源竞争力提升路径

(1)提升整体旅游资源品质。在整体旅游资源

品质方面,湛江、中山、防城港、阳江、珠海等城市需要重点提升。此类海洋型城市应挖掘自身具有一定规模和品质的旅游资源,一方面侧重于对自然景观资源的提升和打造;另一方面更要注重对当地人文风情和地方文化的挖掘和呈现,提升旅游资源的品质内涵,形成差异于周边其他海洋型旅游城市的旅游竞争力。此外,对于旅游资源品质得分排名较为靠后的海洋型城市,要重视对区域景区景点的建设和保护,提升城市旅游资源品质的优化升级。

(2)保护并深入挖掘海洋旅游资源。在海洋旅游资源方面,杭州、中山、绍兴、东莞、揭阳等城市需要重点提升。这类海洋型城市要充分发挥自身临海靠海优势,深入挖掘自身优质特色的海洋旅游资源,以丰富城市旅游资源种类,完善旅游产品谱系。此类海洋型城市可结合自身的海洋资源和区位优势,重视对国家级海洋公园、海洋自然保护区及特别保护区的建设,重视对近海岸水源的保护和开发,丰富海岸旅游项目活动,充分依海用海发展旅游强市^[18]。

3.2 旅游基础设施竞争力提升路径

(1)完善城市内外交通体系。内外交通的便捷性决定着旅游城市的可达性,对游客目的地的选择具有直接影响。在城市内外交通方面,宁德、江门、茂名、湛江、防城港等城市需要提升。该类城市的交通得分排名靠后,其内部交通系统的健全和完善程度显著低于其他城市,对游客在目的地开展游览活动,带来了诸多不便,极大地影响了其对旅游者的吸引力,这也是其整体竞争力水平排名靠后的重要原因之一。因此,该类城市一方面需要加快完善自身内部交通体系的健全,努力争取国家及社会的资金支持,加快环城高铁、高速公路的建设,内外形成海陆空相结合的立体交通网络,提高城市内外的通达性,保证游客进得来、出得去、散得开^[19];另一方面,也需要积极地与旅游竞争力排名靠前的城市接拢,建立与此类城市完善高效的外部交通体系,积极承接外部竞争力较强的旅游城市的客流,实现区域旅游客流的共享。

(2)加强旅游基础设施建设。城市基础设施的配套完善能够确保游客目的地“食住行游购娱”各类活动高效便捷地开展,是旅游者选择目的地时的

重要考量因素,对城市旅游竞争力具有重要影响。在旅游基础设施方面,舟山、锦州、揭阳、潮州、茂名等城市需要提升。这类城市在医疗住宿和环境卫生等方面得分排名靠后,因此需要一方面重点加快本地住宿体系的建设和完善,积极鼓励社会资本投资不同层次酒店的建设,以完善和丰富住宿业态。同时,积极引导鼓励特色名宿和主题公寓的建设,形成目的地的特色住宿体系。另一方面,需要重点完善城市医疗卫生体系,营造安全舒适优美的城市整体环境氛围,保证游客在各类活动开展时的身心舒适与愉悦。

3.3 旅游产业竞争力提升路径

(1)创新开发旅游产品。创新型旅游产品的开发是持续吸引客流的关键,也是提高旅游竞争力的重要手段,海洋型旅游城市的产品创新可结合自身资源优势和区位条件从以下几个方面进行:一是海上康养项目,重点开发邮轮康养游、海岛休闲游等产品;二是体验型体育娱乐项目,重点开发帆船、冲浪、沙滩球类活动等产品;三是海洋饮食项目,可以开发海洋美食节、美食比赛等活动^[20]。此外,依据不同的城市资源,也可针对特定类型市场开发专项旅游产品。如:针对年轻群体,可以开发诸如远洋、海底探险等冒险类旅游产品;针对情侣或新婚群体,可以开发海岛蜜月旅游等项目;针对爱社交的青年群体,则需要倾向于分享类社交型旅游产品的开发。

(2)加强区域合作旅游。区域经济在国民经济的发展中,逐渐凸显出自己独有的优势,同时也带动了旅游业的集约、快速、理性发展。区域旅游城市间的合作是塑造区域旅游形象,强化区域旅游对旅游市场的影响力和吸引力的重要途径。区域间密切协作、分工有序、互补发展能够促进资源的高效利用,避免重复建设带来的资源浪费和区域内恶性竞争。同时,区域旅游城市结合自身旅游特色形成的错位发展,能够丰富和完善区域旅游资源的产品谱系,进而对游客形成强大的吸引力,并实现区域内客流的分享。因此,海洋型城市应该积极与区域内其他海洋型城市达成旅游发展共识,建立区域旅游合作组织,形成区域间旅游发展的保障。此外,不同行政区域的海洋型城市也可以和临近的海洋型城市加强区域合作,实现跨区

域的旅游发展^[21-23]。

3.4 旅游环境支撑竞争力提升路径

(1)培养高素质专业人才。高素质人才是城市旅游发展的强劲支撑,是旅游城市创新发展的智库和综合竞争力提升的重要来源。高水平的旅游人才队伍不仅能为拥有较高品质旅游资源的城市发展起到锦上添花的作用,在推动旅游创意产业的发展方面更具意义,在一定程度上能够弥补资源禀赋不高的旅游城市在产品和项目开发方面的缺陷。在高素质旅游人才队伍建设方面,揭阳、锦州、潮州、葫芦岛、汕尾等城市需要重点提升。此类城市重点可从两方面着手:一方面要加快旅游高素质人才引进机制体制的建设完善,加大海洋旅游人才引进的激励和推进力度,以实现海洋型旅游城市高素质人才队伍近期的迅速壮大;另一方面,此类城市需要建立和各大旅游院校、各高校旅游学院的长期合作,建立旅游人才培养基金,以实现旅游高素质人才向目的地持续长期输入。

(2)加强旅游生态环境保护。在旅游生态环境保护方面,锦州、天津、葫芦岛、上海、盘锦等城市需要提升。旅游发展与生态环境密切相关,良好的生态环境本身就可以成为一种优质的旅游资源对旅游者形成显著的旅游吸引力。城市旅游的发展一方面应重视城市绿地的建设,提高人均绿地面积、绿化覆盖率和森林覆盖率,创造宜居宜游的绿色森林城市;另一方面,加快城市产业结构的优化升级,减少城市整体的污染物排放,并及时有效地进行污染治理。

3.5 整体旅游竞争力提升路径

(1)面向全球海洋旅游市场,形成国际竞争力。针对上海、杭州、天津和广州这类强或较强旅游竞争力海洋型城市,拥有高品质的旅游资源、完善的配套设施和环境支持,旅游产业发展水平较高,是我国海洋型城市旅游发展的形象代表和“领头羊”。但在与全球一流海洋型城市相比时,这类城市的旅游竞争力还有较大的提升空间。因此,在旅游资源、旅游基础设施、旅游产业和旅游环境支撑4个方面,这类城市可以对标全球一流海洋型城市发展,积极弥补不足并进一步深入挖掘自身特色,赶超世界发达水平^[24]。如,广州要在旅游资源规模与品质

上继续努力,天津要在诸如城市绿化、文体娱乐活动等旅游环境支撑方面进一步改善和提升。4个城市都需要在着力打造代表国家、面向世界的城市旅游高品质形象,广泛吸引国际游客以综合提升我国海洋旅游在全球旅游格局中的重要地位方面继续发力。

(2)建设国家海洋旅游名城,增强综合竞争力。一般旅游竞争力海洋型城市在旅游发展中占据着中等偏上的地位,通常是我国知名的海洋旅游城市,代表着本省或本区域的旅游发展水平,在长期的发展过程中已经积累了一定的旅游客源并占有了一定的旅游市场。但在与强和较强旅游竞争力海洋型城市相比时仍存在一定的差距。因此,在旅游资源、旅游基础设施、旅游产业和旅游环境支撑4个方面,此类城市可以对标国家一流海洋型城市,寻找差距并积极改善和提升,聚焦于自身优势着力打造区域旅游独特形象。此外,此类城市在提升旅游竞争力时,也可以积极统筹整合所属区域同级或次级旅游城市,积极承担引领区域旅游整体发展的重要作用,谋求区域旅游实现资源互补、错位发展、整体旅游竞争力的提升和区域旅游形象的树立。

(3)挖掘城市特色核心优势,提升区域竞争力。弱和较弱旅游竞争力海洋型城市在自身资源、产业经济水平及环境基础支撑等方面与前几类城市有较大差距,导致其整体排名较为靠后,在面向全国和国际游客时吸引力不足。此类海洋型城市一方面要重视对其旅游资源规模和品质的提升,完善旅游基础设施配套,积极培育旅游龙头产业,朝着国家旅游竞争力较强海洋型城市的发展水平努力,深入挖掘自身差异优势,塑造自身核心优势,提高区域竞争力^[25];另一方面,此类型城市应该积极地参与到区域旅游整体的发展合作中,依据自身的比较优势,谋求与区域其他旅游城市的资源互补、错位发展和客源共享,实现区域整体的发展。

参考文献

- [1] SUARTA I K, BUDIARTA I P, SWABAWA A. Strategy of Developing Marine Tourism Based on Tri Hita Karana in the Village of Serangan, Denpasar[C]// Proceedings of the 1st International Conference on Social Sciences (ICSS 2018). 2018.

- [2] MICHAEL N, REISINGER Y, HAYES J P. The UAE's tourism competitiveness: A business perspective[J]. *Tourism Management Perspectives*, 2019, 30: 53–64.
- [3] CIBINSKIENE A, SNIESKIENE G. Evaluation of City Tourism Competitiveness[J]. *Procedia-Social and Behavioral Sciences*, 2015, 213: 105–110.
- [4] 姜鹏鹏. 中国滨海旅游目的地竞争力研究[D]. 上海: 华东师范大学, 2008.
- [5] 郭亚军, 曹卓, 杜跃平. 区域旅游竞争力影响因素分析: 基于案例比较研究的视角[J]. *旅游科学*, 2008(4): 65–69.
- [6] LOPES A P F, MUNOZ M M, Alarcon-Urbistondo P. Regional tourism competitiveness using the PROMETHEE approach[J]. *Annals of Tourism Research*, 2018, 73(NOV.): 1–13.
- [7] 江海旭. 我国滨海城市旅游竞争力空间结构研究[D]. 大连: 辽宁师范大学, 2014.
- [8] 程宝英. 滨海旅游竞争力研究[D]. 青岛: 中国海洋大学, 2009.
- [9] 谷明. 国外滨海旅游研究综述[J]. *旅游学刊*, 2008(11): 87–94.
- [10] 董玉明. 海洋旅游学(第一版)[M]. 北京: 海洋出版社, 2003: 10.
- [11] 陈扬乐, 王琳. 海洋旅游导论[M]. 天津: 南开大学出版社, 2009: 12–15.
- [12] 张广海, 王佳. 我国海洋旅游发展实践及理论研究[J]. *资源开发与管理*, 2013, 29(11): 1192–1197.
- [13] 张帅. 湛江区域海洋中心城市竞争力评价及提升策略[D]. 湛江: 广东海洋大学, 2018.
- [14] 岳川江, 吴章文, 郑天翔, 等. 滨海城市旅游竞争力评价研究[J]. *自然资源学报*, 2010, 25(5): 795–801.
- [15] 蒲雪芹. 城市旅游竞争力评价研究[D]. 天津: 天津大学, 2008.
- [16] 王勇. 海南滨海旅游目的地竞争力研究[D]. 海口: 海南大学, 2015.
- [17] 董志文, 时叶叶. 我国滨海城市旅游竞争力模型构建研究[J]. *中国海洋大学学报(社会科学版)*, 2015(2): 21–27.
- [18] 徐喆. 滨海区旅游竞争力定量评价兼论旅游整合[D]. 大连: 辽宁师范大学, 2008.
- [19] 陈晓, 李智. 辽宁省滨海城市旅游竞争力差异分析[J]. *海洋开发与管理*, 2007, 24(6): 142–146.
- [20] 王莹莹. 区域海洋旅游竞争力提升研究: 以山东省为例[J]. *东岳论丛*, 2015, 36(4): 103–107.
- [21] 李小明. 基于生态位理论的城市旅游竞争力发展研究[D]. 南京: 南京大学, 2011.
- [22] 王恩旭, 武春友. 基于 DEA 模型的城市旅游经营效率评价研究: 以中国 15 个副省级城市为例[J]. *旅游论坛*, 2010, 3(2): 208–215.
- [23] 彭力. 基于 DEA 模型的我国主要滨海城市旅游效率研究[D]. 武汉: 华中师范大学, 2015.
- [24] 李平, 史晓源. 我国滨海城市海洋旅游竞争力影响因素分析: 基于分层模型的实证研究[J]. *浙江海洋大学学报(人文科学版)*, 2019, 36(1): 40–48.
- [25] 陈哲锋. 海南海洋旅游产业发展对策分析[J]. *旅游纵览(下半月)*, 2020(4): 121–122.